НАЗВА СУДУ

КОГО

В ІНТЕРЕСАХ КОГО

**КЛОПОТАННЯ**

**про зміну запобіжного заходу**

*П.І.П.* обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, який неодноразово продовжувався.

З *ДАТА* розглядається матеріал кримінального провадження відносно нього в суді. За цей час у справі не вивчено жодного доказу, не допитано жодного свідка, потерпілого. Внаслідок неодноразових зривів судового засідання як через неявку прокурорів, так і через неявку потерпілих у справі, мій клієнт безпідставно перебуває за гратами, внаслідок чого нівелюються його права.

Ризики, передбачені ст. 177 КПК України стороною обвинувачення не підтверджуються. Доказів незаконного тиску на свідків у сторони обвинувачення не мається, як і підстав обґрунтовано припускати можливість знищення доказів у справі, які давно зібрані та зберігаються у сторони обвинувачення.

Мій клієнт не має наміру переховуватися від суду, ризик впливу на свідків відсутній, перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином у обвинуваченого не має можливості, скоювати нові злочин останній не збирається.

Сама лише тяжкість інкримінованого злочину не може бути підставою для обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, про що неодноразова вказував у своїх рішеннях Європейський суд з прав людини (наприклад, справа Летельє проти Франції».

Згідно вимог глави 18 КПК України на прокурора покладено обов’язок кожного разу доводити не лише ту обставину, що ризики існують, але й ту, що ці ризики не зменшились і, що застосування запобіжного заходу і подалі є дійсно обґрунтованим.

В рішенні ЄСПЛ у справі Ходорковський проти Росії, зазначається, що арешт буде прийнятним в світлі положень Конвенції тільки, якщо «обов'язок, передбачений законом» не може бути виконано більш м'якими засобами.

Принцип пропорційності передбачає необхідність встановлення рівноваги між важливістю забезпечити негайне виконання зобов'язання та важливістю права на свободу в демократичному суспільстві (рішення ЄСПЛ Сааді проти Сполученого Королівства).

Вважаю, що застосування домашнього арешту з 21.00 до 06.00 часу доби до *П.І.П.* буде достатнім та ефективним заходом забезпечення кримінального провадження.

Обвинувачений має постійно місце проживання у м. \_\_\_\_.

На підставі ст. 177, 178, 181, 195 КПК України, керуючись ст. 201 КПК України, -

**ПРОШУ:**

Змінити обвинуваченому *П.І.П.* запобіжний захід із тримання під вартою на домашній арешт з 21.00 до 06.00 часу доби із покладенням на нього наступних обов’язків:

* не відлучатися із міста без дозволу суду;
* повідомляти суд про зміну свого місця проживання;

Дата: *ПІДПИС*